

Önkormányzati válasz

Herend Város településrendezési eszközeinek módosításaira a 314/2012.(XI.8.) sz. Korm. rendelet 37.§ (2) bekezdés b) pontja szerinti előzetes tájékoztatási szakaszra érkezett összesített szakmai véleményekre

I. Az érintett államigazgatási szervek kifogást tartalmazó illetve válaszadást igénylő véleményei és önkormányzati válaszok

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉPÍTÉSÜGYI, HATÓSÁGI, OKTATÁSI ÉS TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY ÉPÍTÉSÜGYI OSZTÁLY

1. Tájékoztató, hogy a tervezési feladattal kapcsolatosan előzetesen nincs kifogása, de a módosítás tekintetében érdemi szakmai véleményt csak a konkrét módosítási javaslat jogszabálynak megfelelő kidolgozása esetén adnak.

Önkormányzat válasza: A részletes szakmai anyagot a véleményezési szakaszban megadjuk.

2. Felhívja a figyelmet, hogy a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatánál a jelenleg hatályos OTrT értelmében, az általa megállapított új övezetekre az érdekelt államigazgatási szervtől kell lehatárolást kérni. Különös tekintettel a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület, az országos vízminőség-védelmi terület, a kiemelt fontosságú honvédelmi terület az ásványi nyersanyagvagyon-terület és a földtani veszélyforrás területének övezetére.

Önkormányzat válasza: a lehatárolásokat vizsgálni fogjuk.

3. Kéri a biológiai aktivitásérték számítás elkészítését és a szerkezeti terv mellékleteként dokumentálni.

Önkormányzat válasza: a biológiai aktivitásérték számítását elkészítjük.

4. Tájékoztató továbbá a tervezés során betartandó jogszabályokról.

Önkormányzat válasza: A releváns jogszabályokat alkalmazzuk a tervezés során.

5. A környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.

FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY

1. Tájékoztató, hogy a 2. sz. módosítás (záportározó) és a 8. sz. módosítás (056 hrsz-ú út megszüntetése) az OTrT-ben meghatározott és Veszprém Megye Területrendezési Tervében alkalmazott országos ökológiai hálózat magterület övezetének része, azonban az OTrT. előírásai a tervezett módosításokat nem korlátozzák.

Önkormányzat válasza: A 2. és 8. sz. módosítás nem jár területfelhasználási változással. A 2. sz. módosításnál csak a lehetséges záportározó helykijelölését szerepeltetjük, a 8. sz. módosításnál pedig egy földrészlet megszüntethetőségét tesszük lehetővé övezetváltás nélkül.

2. Felhívja a figyelmet, hogy a 9. sz. módosításnál az OTÉK 20. § (5) bekezdése szerint a környezetre jelentős hatást gyakorló iparterületen lakás nem helyezhető el. Az OTÉK előírásai alapján továbbá önálló lakó rendeltetésű épület sem Gksz sem Gip övezetekben nem helyezhető el.

Önkormányzat válasza: Észrevételük alapján a hatályos HÉSZ-en nem változtatunk.

3. A 10. sz. módosítással kapcsolatban amennyiben csak a 8-as főúttól délre fekvő 0196-0211 hrsz-ú Gip-1 területekre vonatkozna az építési előírások módosítása, úgy javasolja új építési övezet létrehozását, mivel a város több területén található még Gip-1 övezet.

Önkormányzat válasza: Elfogadva javaslatukat a nevezett hrsz-eket egy új övezetbe szabályozzuk.

4. A 12. sz. módosítás csak abban az esetben javasolható elfogadásra, ha az újonnan kijelölésre kerülő lakóterület a jogszabályok szerinti zajvédelmi követelmények teljesülése biztosítható. A hatályos terv az átsorolni tervezett Gksz övezet mellett is ábrázol gazdasági területet, mely továbbra is gazdasági terület-felhasználásban marad. Kéri a véleményezési dokumentációban a zajvédelmi megfelelés alátámasztását.

Önkormányzat válasza: Jelen módosítás éppen a gazdasági terület és ez által a zaj és egyéb kibocsátások csökkenését is eredményezi. A megmaradó gazdasági terület nem témája a módosításnak, viszont mivel lakóterület szomszédságában van, ezért ott is a lakóterületi kibocsátási normák érvényesek jelenleg is.

- 5. Az Önkormányzat környezeti vizsgálattal kapcsolatos, indoklással ellátott döntését elfogadja.**

BALATON-FELVIDÉKI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG

1. Tájékoztató, hogy a település területét a mellékelt megküldött térképeken látható módon érinti a Nemzeti Ökológiai Hálózat, továbbá meghatározóan a Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezete.

Önkormányzat válasza: A tervezés során figyelembe vesszük.

- 2. A környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.**

NEMZETI KÖZLEKEDÉSI HATÓSÁG ÚTÜGYI, VASÚTI ÉS HAJÓZÁSI HIVATAL

1. Felhívja a figyelmet, hogy kötelező alátámasztó munkarészként ki kell dolgozni a közlekedési javaslatot, melynek tartalmaznia kell az utak hálózati, keresztmetszeti és csomóponti terveit. Ennek alapján lehet meghatározni a közlekedési létesítmények helyigényét, megtervezni a közlekedési területek szükséges paramétereit. A közlekedési javaslatban meg kell tervezni az utak keresztmetszeti méreteit.

Önkormányzat válasza: Az 1. sz. módosítás visszavonása után csak olyan utakat is érintő módosítás maradt, melyek a jelenlegi szabályozásnál kedvezőbbek és döntően az OTÉK által előírt szabályozási szélességeket betartják.

2. Amennyiben az utak tervezett szabályozási szélessége nem éri el az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20) Korm. rendelet 26 § (2) bekezdésében foglalt szélességet, a megfelelőséget keresztmetszeti méretezéssel igazolni kell.

Önkormányzat válasza: A 3. sz. módosításnál kizárólag egy kereskedelmi egységet kiszolgáló meglévő ugyan olyan paraméterű út 10 m-el odébb helyezése történik, melyre a jellemző keresztmetszélyt megadjuk, míg a 6. sz. módosításnál az út lehetőségek szerinti kismértékű szélesítése történik. A 11. sz. módosításnál a lehetőségek engedte „Y” fordulót lehetővé tévő kialakítás került tervezésre a kottázott 13 m-es ívsugárral az OTÉK-nak megfelelő méretezéssel..

3. A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkcióval terveznek. Figyelembe kell venni a szükséges keresztmetszeti elemeket, a közművek elhelyezését, valamint a vízvezetés és az esetlegesen szükséges környezetvédelmi berendezések helyigényét is.

Önkormányzat válasza: Utak más kategóriába helyezése nem történik.

4. Felhívja a figyelmet, a tervezés során betartandó jogszabályokra.

Önkormányzat válasza: a tervezés során ezeket figyelembe vesszük.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL FÖLDMŰVELÉSÜGYI ÉS ERDŐGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY, ERDÉSZETI OSZTÁLY

1. Az 1. sz. módosításnál érintett ingatlanokon erdőrészek találhatók. Amennyiben a kiszabályozás erdő igénybevétellel jár, úgy az Evt. szerint az erdészeti hatóság engedélyezi. Erdőterületet igénybe venni csak közérdekek összhangban lehet, ezért fontos, hogy a településrendezési tervekben is rögzítve legyenek az erdőterületeket érintő távlati elképzelések. Az esetleges igénybevételeknél a közérdeket sok esetben csak a településrendezési terv igazolja.

Önkormányzat válasza: Az 1. sz. módosítás törlésre került.

2. Az 1., 2., 8., 9., és 10. sz. módosítások területén a Főosztály hatáskörébe tartozó fa vagy faállomány található. Felhívja a figyelmet a fakitermelés és fásítás szabályaira.

Önkormányzat válasza: a leírtakról a tulajdonost tájékoztatjuk.

- 3. Megítélése szerint a tervezett módosítások várható környezeti hatása nem jelentős, ezért a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.**

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI OSZTÁLY

1. Felhívja a figyelmet, hogy az 1., 3., 7., 10. és 12. számú módosítások régészeti lelőhelyeket érintenek.
Önkormányzat válasza: *a tervezés során figyelembe vesszük, és erről tájékoztatjuk a tulajdonost is.*
2. Az örökségi értékek megőrzése érdekében a településrendezési eszközök módosítása során kiemelten fontosnak tartja az épített környezet, a településkép és az örökségvédelmi elemek érvényre juttatását, különös tekintettel a település védett értékeinek érvényesülésére, a műemlékre nyíló látvány vagy a műemlékből feltároló kilátásra.
Önkormányzat válasza: *Javaslatát a módosításoknál figyelembe vesszük.*
3. Az Örökségvédelmi hatástanulmányt, amennyiben 10 évnél régebben készült a módosításokkal érintett területekre el kell készíteni.
Önkormányzat válasza: *A hatástanulmány 2011-ben készült. A módosítások jellege nem kívánja meg módosítását.*
4. A településrendezési eszközök jóváhagyásra szánt tervlapjain (a módosítással érintett területeken) a régészeti lelőhelyek lehatárolását kéri felülvizsgálni/pontosítani.
Önkormányzat válasza: *Az adott területeken elvégezzük a módosítást.*
5. **A környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.**

FORSTER GYULA NEMZETI ÖRÖKSÉGVÉDELMI ÉS VAGYONGAZDÁLKODÁSI KÖZPONT

1. Tájékoztatásához továbbította az örökségvédelmi nyilvántartás releváns adatait.
Önkormányzat válasza: *A továbbított adatokat a módosítások területein aktualizáltuk.*

VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS JEGYZŐJE, VÁROSÉPÍTÉSZETI IRODA

1. A módosításokkal kapcsolatban kifogást nem emel.
2. Tájékoztat, hogy a 2015. évben módosított rendezési tervben létrehozott Lke-8 övezetet a HÉSZ csak általánosságban, illetve részben szabályozza. Nem került meghatározásra a többi kertvárosias övezethez hasonlóan az övezetben kialakítható lakóépületek maximális száma, az övezetben kialakítandó előkert mérete stb. Javasolja, hogy az Lke-8 övezetben a már kiadott építési engedélyeknek és az Lke-3 övezetnek megfelelően az előkert mérete 3 méter legyen, továbbá, hogy a telekhatártól az épület 1 méterre épüljön.
Önkormányzat válasza: *Javaslatukat beépítjük a módosításba.*

HONVÉDELMI MINISZTERIUM HATÓSÁGI HIVATAL

1. Megállapította, hogy a tervezett módosítások a településen található honvédelmi rendeltetésű ingatlanokat, valamint azok védőterületeit nem érintik, ezért a további véleményezési eljárásban nem kíván részt venni.
Önkormányzat válasza: *A tájékoztatást tudomásul vettük.*

VESZPRÉM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT

1. Felhívja a figyelmet, hogy az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 2014. január 1-jén hatályba lépett módosítása a megyei területrendezési tereket érintő – azoknak a törvénnyel való összhangba hozataláig alkalmazandó – a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál figyelembeveendő átmeneti rendelkezéseket tartalmaz.
Önkormányzat válasza: *A tájékoztatást tudomásul vettük.*

ORSZÁGOS KÖZEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

A környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY JÁRVÁNYÜGYI OSZTÁLY
A környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉLELMISZERLÁNC-BIZTONSÁGI, NÖVÉNY ÉS TALAJVÉDELMI FŐOSZTÁLY
A környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

ÁLLAMI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI ÉS TISZTIORVOSI SZOLGÁLAT ORSZÁGOS TISZTIFŐORVOSI HIVATAL
A környezeti vizsgálatban megállapította, hogy természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY, BÁNYÁSZATI OSZTÁLY.
A módosításokkal kapcsolatosan megállapította, hogy az földtani, ásványvagyron védelmi és bányászati jogot érintő problémát nem vet fel. **A környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.**

VESZPRÉM MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
Felhívja a figyelmet a tervezés során figyelembe veendő jogszabályi előírásokra.
Önkormányzat válasza: a tervezés során figyelembe vesszük.

NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
Kéri a hírközlési szakági munkarészek csatolását.
Önkormányzati válasz: jelen módosítás í hírközlési szakági munkarészeket nem érinti, a rendezési terv felülvizsgálatánál csatolni fogjuk a hírközlési szakági munkarészeket.

SZENTGÁL KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

1. A 10. számú módosítással érintett ipari parki területen a zöldfelület legkisebb értékének 20%-ra történő csökkentését megfontolásra javasolja, mivel a hatályos rendezési terv alapján, fenti területen a maximális beépítettség mértéke 40 %. A hatályos szentgáli rendezési tervben a Gip területeken a legkisebb zöldfelület aránya 40 %. Szentgál Község Önkormányzata a Herendi Ipari Park folytatásaként ipari park kialakítását tervezi. Az egységes szervezési elvek kialakítása érdekében a tervezők bevonásával az érintett területek vonatkozásában egyeztetés lefolytatását kezdeményezi.
Önkormányzat válasza: Az önkormányzat az OTÉK-nak is megfelelő 25%-os zöldterületi nagyságot kívánja megszabni, mivel a területen folyó tevékenységek döntő többsége e mellett tud fejleszteni (raktározási és logisztikai tevékenységek burkolt felület igénye nagyobb az átlagos iparterületekénél.

II. A megküldött anyaggal egyetértett, kifejezetten a módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem tett, és a további eljárásban részt kíván venni
Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Veszprém Megyei Szakaszmérnökség

III. A megküldött anyaggal egyetértett, kifejezetten a módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem tett, és a további eljárásban nem kíván részt venni
Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Útügyi Osztály
Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal

Veszprém Megye Rendőr-főkapitányság, Rendészeti Igazgatóság
Bánd Község Önkormányzata
Hárskút Község Önkormányzata
Márkó Község Önkormányzata

IV. A megküldött tervre a határidő lejártáig (és azon túl jelen anyag összeállításáig) nem küldött észrevételt

Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály

Herend 2016. október 1.

.....
Jánszky Lajos László
polgármester